

Szabó Lajos Tamás: A feszesség hatása a bérekre három közép-európai ország régióiban

Hozzászólás
Bisztray Márta

KRTK KTI

2019. November 8.

Összegzés

- “Feszesség” = betöltetlen álláshelyek száma/munkanélküliek száma
→ bérek
 - Oksághoz instrumentum: szomszédos munkaerőpiac megnyitása → helyi munkaerőpiacon munkakínálat csökken → betöltetlen álláshelyek száma → feszesség nő
 - Instrumentum: (határtól vett távolság) X (piacnyitás után)
- Tovagyűrűző (spillover) hatások
 - Megfigyelési egység: járás
- Országok közti összehasonlítás (HU, SK, PL)

Megjegyzések 1.

- Alaposan kidolgozott, jó tanulmány, jó ötletekkel, részletesen dokumentálva a lépéseket.
- Instrumentum: (határtól vett távolság) X (piacnyitás után)
 - akkor jó, ha erős kapcsolat a feszességgel ($\sqrt{\quad}$), de nincs közvetlen hatás a bérekre (?)
 - első szépen dokumentálva, de kellene még a feszesség és távolság kapcsolatának időbeli változása
 - identifikáció az időbeli változásból jön, megye fix hatás nem szűri ki pl. az eltérő fejlődési pályákból eredő különbségeket - legalább diszkutálni kellene
 - RD 2011 körül, viszonylag rövid időszakot nézve, akár a havi adatok felhasználásával?

Megjegyzések 2.

- Mi itt a fókusz?
 - “Feszesség” hatását jól becsülni?
 - Magyarország esetén több változóra is lehetne kontrollálni, ha rendelkezésre állnak.
 - Tovagyűrűző hatások és a munkapiac “helyi jellegének” becslése?
 - Országok közti összehasonlítás?
- Országok közti összehasonlítás: eltérések lehetséges oka.
 - A megfigyelési egység mennyire jó közelítése a helyi munkaerőpiacnak?
 - Mennyire erős az instrumentum?
- Járási szinten klaszterezett sztenderd hibák vs járások közti spillover?

További felvetések

- Modell vs empíria:
 - A munkaerőpiac mérete nem számít a modellben, csak az üres álláshelyek/munkanélküliek száma. \Leftrightarrow lehetséges mérethozadék hatása (y), eltérő keresési költség/alkupozíció, ha kulcspozíciókban nincs ember.
 - Belépő/kilépő vállalatok szerepe.
 - Megfigyelhető üres álláshely vs vállalat növekedne, ha lenne ember, de ilyen munkaerőpiaci helyzetben meg sem hirdeti.

Kisebb dolgok I.

- “Tightness” fogalma lehet triviális munkagazdaságtannal foglalkozóknak, de a szélesebb közönség számára érdemes egy rövid definícióval kezdeni már az abstractban.
- A fő egyenlethez (18) vezető utolsó lépés bonyolultabb, mint ahogy a szövegben írva van. Kell hozzá (14), (16) és $J^F - J^V$ a munkakeresletből levezetve. A korábbi pontos lépések után segítene, ha ez is pontosan lenne leírva.
- Modell leírásnál pontosítások kellene: mi r? J_U és J_E magyarázata már az első egyenlet után is kell. σ paraméter nincs az egyenletben. y_l a vállalat egy főre jutó bevétele.
- Modell leírás kidolgozottabbnak érződik, mint az empiria (eredményeinek értelmezése, spillover hatás), pedig a hozzáadott érték az utóbbiból jön. Inkább csak hangsúlyozás kérdése.
 - Spatial econometrics részből elhagynám azokat a dolgokat, amik később nem kerülnek elő az empirikus részben (pl. Perron-Frobenius theorem).

Kisebb dolgok II.

- Irodalmi összefoglaló: jobban strukturálni és pontosabban kötni a saját hozzájáruláshoz.
- Table 1: kicsit “lóg a levegőben”, eredmények, anélkül, hogy tudnánk a részleteket. Kell egyáltalán táblázat a bevezetőben?
- Pár mondatban részletesebben magyarázni a “spatial spillover” mérését a bevezetőben.
- “then” és “than” felcserélve
- Érdemes beszélni Reizer Balázssal (KRTK KTI) is a témában.